Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2019:177.000565
Dosar nr. 4035/2/2019

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 565
Şedinţa publică de la 08.10.2019
Completul constituit din:
PREŞEDINTE – RALUCA IOANA CARPEN
GREFIER – NOEMI GRAŢIELA STANCIU

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul MOVILEANU TARCISIUS OVIDIU IOAN, având ca obiect *"constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii"*.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, prin consilier juridic .... cu delegaţia de reprezentare depusă la dosar, pârâtul MOVILEANU TARCISIUS OVIDIU IOAN personal.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care :

Curtea, în baza art. 131 alin.1 C.pr.civ. pune în discuţie competenţa sa generală, materială şi teritorială în soluţionarea cauzei de faţă.

Reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII prin consilier juridic, învederează instanţei că în opinia sa, Curtea de Apel Bucureşti are competenţa generală, materială şi teritorială să soluţioneze cauza de faţă.

Pârâtul MOVILEANU TARCISIUS OVIDIU IOAN personal, precizează că în opinia sa, această instanţă este competentă să soluţioneze cererea de faţă.

Curtea, în baza dispoziţiilor art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 constată competenţa sa generală, materială şi teritorială în soluţionarea prezentei cauze .

Curtea solicită părţilor să estimeze durata necesară cercetării procesului .

Reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII prin consilier juridic, estimează durata necesară cercetării procesului la o lună.

Pârâtul MOVILEANU TARCISIUS OVIDIU IOAN personal, estimează durata necesară cercetării procesului la un termen.

În baza art. 238 C.proc.civ. Curtea estimează durata necesară cercetării procesului la 2 luni.

Curtea acordă cuvântul pe probe.

Reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII prin consilier juridic, solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei .

Pârâtul MOVILEANU TARCISIUS OVIDIU IOAN personal, solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei .

Curtea deliberând, în conformitate cu dispoziţiile art. 255 şi art. 258 C.pr.civ. va încuviinţa pentru părţi proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII prin consilier juridic, învederează instanţei că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat.

Pârâtul MOVILEANU TARCISIUS OVIDIU IOAN personal, arată că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat.

Curtea, având în vedere că nu mai sunt alte cereri de formulat sau probe de administrat, acordă cuvântul pe fondul cererii.

Reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii în constatare astfel cum a fost formulată, fiind îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit.b teza I din OUG nr.24/2008 referitor la colaborare prin furnizare de informaţii. În speţa de faţă, precizează că pârâtul, în perioada 1984-1988, a avut o colaborare cu Securitatea care s-a materializat prin informarea cu privire la o persoană care avea idei potrivnice regimului din acea perioadă precum şi intenţiile respectivei persoane de a imigra. De asemenea, solicită respingerea tuturor apărărilor pârâtului în sensul că acesta a fost forţat să colaboreze cu Securitatea întrucât aceste susţineri nu au fost dovedite prin niciun mijloc de probă .Astfel, pârâtul a încălcat dreptul persoanei la viaţă privată astfel cum este prevăzut la art. 17 din Pact şi pentru aceste considerente, solicită să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Pârâtul MOVILEANU TARCISIUS OVIDIU IOAN, personal, solicită respingerea cererii reclamantului având în vedere că în perioada menţionată, se afla în închisoare şi nu avea altă posibilitate pentru a putea supravieţui.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

CURTEA

Prin ***cererea*** înregistrată pe rolul acestei instanţe, sub nr. 4035/2/2019, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pârâtul Movileanu Tarcisius Ovidiu loan, solicitând instanţei ca, prin hotărârea pe care o va pronunţa, să constate existenţa calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, a arătat următoarele:

Verificarea domnului Movileam Tarcisius Ovidiu loan a fost declanşată în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, ce stabilesc obligaţia Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţii, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h^1) din acelaşi act normativ.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/270/12.02.2019, pârâtul a activat în calitate de colaborator în perioada 1984-1988, fiind recrutat cu angajament, întocmit şi semnat cu numele real, numele conspirativ preluat fiind „NISTOR” (dosar nr.R 210653, f. 5,5v.).

Pârâtul Movileanu Tarcisius Ovidiu loan a fost recrutat în calitate de informator „pentru asigurarea cunoaşterii şi prevenirii unor aspecte de natură să influenţeze negativ starea de spirit din rândul deţinuţilor, precum şi pentru cunoaşterea intenţiilor acestora”, (dosar nr. R 210653, f. 1).

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, pârâtul a furnizat informaţii prin care se denunţau activităţi potrivnice regimului totalitar comunist, aflate în dosarul nr. I 260800, semnate olograf cu numele conspirativ „Nistor”, referitoare la comentarii negative la adresa realităţilor sociale, politice şi economice din ţara noastră şi intenţia de a pleca în străinătate.

A menţionat în acest sens nota informativă din 15.02.1985. olografă, semnată cu numele conspirativ „Nistor” (dos. nr. 1260800, voi. 2, f. 18-19).

Informaţiile furnizate Securităţii de către pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă

privată (art. 17 din Pactul internaţional privind Drepturile Civile şi Politice), precum şi a dreptului la libertatea cuvântului {art. 28 din Constituţia României din 1965 şi art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice).

În concluzie, a solicitat să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b) teza I din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reţinute în nota de constatare nr. DI/I/270/12.02.2019.

Potrivit acestui text legal pentru colaborarea prin furnizarea de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii: Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

A invocat în acest sens nota informativă olografă datată 15.02.1985 semnată cu numele conspirativ „Nistor", referitoare la comentarii negative la adresa realităţilor sociale, politice şi economice din ţara noastră sub regimul comunist, precum şi la intenţia de a trece fraudulos frontiera, prin care pârâtul informa Securitatea astfel: „Sursa vă informează despre deţinutul C.S. următoarele: în urma discuţiilor purtate în cameră cu acesta reies următoarele: mai puţin interesantă este viaţa trăită de acesta până în momentul în care s-a înscris în Sindicatele Oamenilor Muncii Liberi din România (S.O.M.L.R), determinând după aceea alte două persoane să-i urmeze fapta. I...I O serie întreagă de lucruri nici nu merită a fi amintite, dar foarte periculoasă ar fi poziţia actuală, ideile lui de viitor. /.../ Acesta şi-a format unele idei duşmănoase faţă de organele de ordine, faţă de conducerea statului, amintind de nenumărate ori de faptul că este un om răzbunător, că nimeni şi nimic nu-i scapă. Oare de ce, dau un mic exemplu, la venirea presei se aruncă la ziarul Scânteia lovindu-l cu pumnii, terminând în a-l distruge. Pomeneşte mereu de faptul că are înscrise în memorie persoanele pe care se va răzbuna. În ultima perioadă de detenţie pare totuşi fericit căci 2 copii de-ai săi sunt stabiliţi în străinătate, băiatul în S.U.A. (recent trecut din Turcia) şi o fetiţă (.......) ajunsă în Franţa, şi că de acolo va putea fi ajutat să-şi rezolve problemele. Repetă mereu că este sigur că băiatul trecut .... se va întoarce într-o bună zi însoţit de alte persoane ca să-l ajute să-şi facă dreptate şi la sfârşit să-l ajute şi pe el să-şi părăsească ţara. Părăsirea şi trecerea frontierei de către fiica lui a fost aranjată din ţară, ea a fost aşteptată în Iugoslavia de alte persoane cu maşina care i-au asigurat trecerea sigură pe teritoriul Iugoslaviei. La primirea ultimei veşti, prin care a fost anunţat că şi soţia lui a fugit din ţară, îl interesa doar faptul dacă a trecut singură sau cu copii. Mi-a spus că în varianta în care a trecut cu copii, ar fi foarte fericit, lucru ce i-ar asigura şi lui părăsirea pe cale legală a ţării. Mai are foarte puţin până la ispăşirea pedepsei, după care va face tot posibilul să-şi facă dreptate, după care, cu orice preţ, va părăsi ţara. Ajuns în Occident, va face propagandă despre modul în care a fost el tratat în România, despre nedreptăţile ce i s-au făcut lui în general. La intrarea în cameră a altor deţinuţi, trece la <anchetarea> lor, în special a deţinuţilor care sunt arestaţi pentru trecerea frontierei, pe care-i întreabă unde locuiesc, dacă stau în apropierea frontierei, cât de departe şi îi întreabă cât ar trebui să le ofere şi ce pentru a-l ajuta şi pe el să treacă frontiera. Chiar pe deţinutul G.P. l-a întrebat unde stă, cum se poate ajunge acolo şi că nu crede că ar mai reuşi încă o dată să treacă atât de sigur frontiera, bineînţeles de data aceasta împreună. Deţinutul C.S. este cu totul hotărât pentru a se răzbuna, după care să părăsească urgent ţara şi să se stabilească în străinătate" (dosar nr. 1260800, voi. 2, f. 18-19).

Faţă de conţinutul acestor documente, a precizat că Securitatea monitoriza cu atenţie orice comentariu negativ la adresa regimului comunist, cunoscut fiind faptul că acesta urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică şi socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viaţă ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului. Ca atare, orice contestare a deciziilor politice luate de conducerea comunistă reprezenta o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate cu solicitudine de către pârât, ofiţerul din cadrul Securităţii au dispus următoarele: Nota ofiţerului: „în continuare să stabilească următoarele aspecte: în ce constau referirile acestuia când afirmă că urmează să se răzbune pe anumite persoane, cine sunt acestea; cum intenţionează să părăsească ţara; dacă mai face şi

alte referiri la activitatea lui desfăşurată pe linia S.O.M.L.R şi ce intenţii de viitor are pe această linie; alte afirmaţii şi date privind percepţiile lui politice" (dosar nr. 1260800, voi. 2, f.19v).

În acest context, ca o confirmare a acţiunilor informatorului „Nistor" în (denunţarea atitudinilor potrivnice regimului comunist, precum şi ca o confirmare a măsurilor luate de Securitate stă si nota de analiză din 23.02.1985, întocmită dactilo si semnată de It. col. B.M., în care se menţionează:,/.../Faţă de informatorul <NISTOR>, obiectivul a afirmat că, dacă va reuşi să ajungă în occident, va face propagandă asupra modului cum a fost el tratat în România, despre nedreptăţile ce i s-au făcut. Acelaşi informator (Nistor, nr.red) ne informează că obiectivul continuă să aibă în preocupare culegerea de informaţii asupra modului cum se procedează pentru a trece frontiera (de la deţinuţii frontierişti) şi depistarea acelor deţinuţi din zona de frontieră care i-ar putea facilita trecerea (materialul se confirmă si prin mijloacele speciale T.O [tehnica operativă, n.redjj. /../(dosar nr. 1260800 voi. 2, f. 16-17).

În legătură cu această primă condiţie, se observă că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b), duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securităţii persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice.

Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunţat, şi, pe de altă parte, să excludă şi denunţurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică.

O a doua condiţie este ca informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului.

Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Pârâtul nu putea să cunoască în momentul redactării notelor informative dacă Securitatea avea sau nu cunoştinţă de situaţiile pe care acesta urma să le denunţe. Atât timp cât pârâtul nu a luat în calcul şi ipoteza în care Securitatea nu ar fi cunoscut situaţia denunţată, rezultă că pârâtul nu a menajat interesele persoanei denunţate, nu a avut o atitudine precaută şi nici de protejare a celui denunţat.

În concluzie, informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea: dreptului la viaţă privată {art. 17 din Pactul International privind Drepturile Civile şi Politice); dreptului la liberă circulaţie (art. 12 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice).

În dovedirea cererii, a depus la dosar, în copie, înscrisuri.

Pârâtul a depus ***note scrise*** prin care a arătat că, în anul 1983, împreuna cu inca trei colegi studenţi au fost condamnaţi „exemplar", din ordinul prim secretarului judeţului Timiş, la opt ani de închisoare pentru unele fapte mai mult ale altora, din care a executat patru ani si sase luni. După aproximativ un an si câteva luni (nu-şi aminteşte sigur perioada) a fost trecut la semiliberi, unde asigura paza altor deţinuţi la munca. In aceasta postura de semiliber, a fost contactat de un plutonier pe nume ...., care i-a propus aceasta colaborare. Bineînţeles ca a refuzat, a mai fost chemat de inca doua ori, ultima oara a fost ameninţat ca va avea mult de pierdut daca nu accept. A refuzat din nou. Atunci, prin declaraţia unui deţinut care lucra la „popota" (bucătăria angajaţilor din penitenciar) i s-a înscenat ca a introdus băuturi alcoolice in penitenciar (considerata o fapta grava). A fost pedepsit prin a fi „dezbrăcat" de la semiliberi, bătut in mod bestial de acel plutonier .... i s-au aplicat sute de lovituri cu bastonul la tălpi, in regiunea şalelor, mâini si picioare, iar in final i s-au pus lanţuri la mâini si picioare, introdus la izolare severa timp de doua saptamani. La acea izolare severa se primea mâncare la doua zile (o zi da, alta nimic), ...
.... patul se ridica dimineaţa pe perete, se încuia cu lacătul si nu aveai voie sa te sprijini de pereţi, trebuia sa stai toata ziua in picioare. La terminarea perioadei a fost dus la acel plutonier, unde i s-a propus din nou acea colaborare. A refuzat. A mai fost dus la acea izolare

inca doua perioade a cate doua saptamani (pe durata celor şase saptamani nu s-a spălat si nu s-a bărbierit). Toate acestea se pot verifica din actele de la penitenciar si prin urmele lăsate pe picioarele mele de acele cercuri metalice, care erau nituite si care sunt vizibile dupa aproape patruzeci de ani. A vrut sa se adreseze instanţelor de judecata după revoluţie, unde sa se plângă de acele tratamente inumane, dar de frica răspândirii ştirii ca a fost condamnat, am renunţat.

A cedat in final prin acel angajament (a fost ameninţat ca va petrece toata detenţia la acea izolare), nu stiu care persoana nu ar fi procedat la fel.

Declaraţiile despre acele persoane au fost date cu acordul lor, ceea ce ei i-au spus sa declare. In penitenciar in acele celule izolate, toata lumea ştia ca daca un deţinut era scos singur, dus undeva si daca lipsea o perioada de timp, înseamnă ca era dus sa dea declaraţii. Avea un prieten din Bistriţa care ştia tot si care pur si simplu ii dicta ce sa scrie despre el. A ajuns in S.U.A. înainte de revoluţie, l-a sunat de multe ori, când vorbea codificat si i-a promis ca îl va ajuta sa fugă. De asemenea acel C.S., care a fost monitorizat mai mult intrucat a fost angajat in armata sau politie, ştia ca a fost bătut, izolat si forţat sa facă acel angajament, el i-a spus ce sa scrie (de unde era sa ştie acele amănunte din familia lui), el declara cu voce tare si răspicat ca va scăpa din închisoare si ca va fugi din nou.

A arătat că era urmărit cu mult timp in urma, fiindcă era băiat de preot („tatăl este preot cunoscut cu manifestări duşmănoase), iar mai târziu după ce-a fost eliberat a fost considerat inutil („Cu ocazia contactării sale pentru a se stabili utilitatea sa în munca informativa, a rezultat ca nu corespunde acestui scop. Intenţionează sa se încadreze in munca pe raza altui judeţ. Intrucat din verificările efectuate, cat si cu ocazia cunoaşterii personale, a rezultat ca nu este util muncii de securitate, a propunem clasarea dosarului personal".) Când a fost contactat după ce a fost eliberat, a declarat ofiţerului de la Târgovişte doar atat: ca a fost bătut si forţat sa semneze acel angajament; l-a crezut si de aceea a si propus clasarea dosarului. Totodată nu a fost niciodată membru de partid in perioada comunista.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reţine următoarele:

În urma verificărilor efectuate în baza art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. DI/I/270/1202019.

Colegiul Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a aprobat nota de constatare sus-menţionată şi a dispus sesizarea instanţei de contencios administrativ cu o acţiune în constatarea calităţii pârâtului de colaborator al securităţii.

Curtea reţine că, în cauză, sunt îndeplinite condiţiile cumulative prevăzute de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al securităţii.

Astfel, potrivit art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, termenul de colaborator al securităţii are semnificaţia de persoană „care a furnizat informaţii, (...), precum note şi rapoarte scrise, (...), prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. (...)".

Prin urmare, pentru a se constata calitatea unei persoane de colaborator al Securităţii, este necesar să fie întrunite următoarele condiţii: persoana în cauză să le fi furnizat lucrătorilor Securităţii informaţii precum şi note şi rapoarte scrise; informaţiile furnizate să denunţe activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

În ceea ce priveşte prima condiţie, Curtea reţine următoarele:

Dosarul personal al informatorului „NISTOR" R210653, (filele 19-32), deschis în luna ianuarie 1984 cuprinde: raport din 15.08.1984 cu propunerea de recrutare ca informator a deţinutului Movileanu Tarcisius Ovidiu Ioan din Penitenciarul Timişoara; raport din 1.09.1984 cu propunerea de a se aproba introducerea în reţeaua informativă în calitate de informator a deţinutului Movileanu Tarcisius Ovidiu Ioan; cerere de verificare la evidenţa populaţiei; notă; angajament din 28.08.1984; tabel cu ofiţerii care au recrutat persoana din reţea, au ţinut legătura cu ea, au consultat sau au lucrat cu dosarul, au participat la analize, întâlniri sau alte asemenea activităţi; fişă personală; raport cu propunerea de a se aproba

transferul dosarului personal al informatorului „Nistor"; raport cu propuneri de clasare a materialelor privind pe Movileanu Tarcisius Ovidiu Ioan.

Dosarul de urmărire informativă nr. 4997 privind pe „Cosaşul" (filele 35-40), cuprinde: notă de analiză; notă informativă.

Având în vedere că dosarul personal al informatorului „NISTOR" cuprinde raport din 15.08.1984 cu propunerea de recrutare ca informator a deţinutului Movileanu Tarcisius Ovidiu Ioan din Penitenciarul Timişoara; raport din 1.09.1984 cu propunerea de a se aproba introducerea în reţeaua informativă în calitate de informator a deţinutului Movileanu Tarcisius Ovidiu Ioan, angajament al acestuia din 28.08.1984 şi fişă personală, Curtea constată ca fiind dovedită identitatea dintre pârât şi „sursa NISTOR".

Dosarul de urmărire informativă nr. 4997 privind pe „Cosaşul" (filele 35-40), cuprinde un material informative furnizat de sursa „NISTOR".

Având în vedere înscrisurile mai sus-menţionate, Curtea reţine că este îndeplinită prima condiţie prevăzută de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, pârâtul furnizând informaţii lucrătorilor Securităţii, sub forma unei note scrise.

Referitor la ce-a de-a doua condiţie prevăzută de art. 2 lit. b) O.U.G. nr. 24/2008, Curtea constată următoarele:

Scopul recrutării pârâtului l-a reprezentat „asigurarea cunoaşterii şi prevenirii unor aspecte de natură să influenţeze negativ starea de spirit din rândul deţinuţilor precum şi pentru cunoaşterea intenţiilor acestora se impune necesitatea recrutării unui informator cu posibilităţi de informare".

În cuprinsul notei din 15.02.1985, olografă, semnată cu numele conspirativ „NISTOR", se menţionează:

„Sursa vă informează despre deţinutul C.S. următoarele: în urma discuţiilor purtate în cameră cu acesta reies următoarele: mai puţin interesantă este viaţa trăită de acesta până în momentul în care s-a înscris în Sindicatele Oamenilor Muncii Liberi din România (S.O.M.L.R), determinând după aceea alte două persoane să-i urmeze fapta. După cum spunea el, de la această dată viaţa lui a fost un adevărat calvar şi chin. Atât prima, cât şi a doua arestare, s-ar datora acestui lucru, căci pentru intervenţia lui, pentru care a fost condamnat în cele din urmă, el ar fi fost mai întâi felicitat că ar fi salvat viaţa unui om şi că în activităţile sale zilnice la locul de muncă ar fi primit numai laude însă, ascultându-l cu atenţie, îţi dai seama că este un mare mincinos, lăudăros şi un mare afemeiat. Din aventurile lui pe care le-a povestit, am înţeles că a distrus multe familii şi că binele ce zice el că l-a efectuat, din contră, este rău. Chiar în materie de specialitate, în care se laudă atât de mult, este foarte, foarte slab.

O serie întreagă de lucruri nici nu merită a fi amintite, dar foarte periculoasă ar fi poziţia actuală, ideile lui de viitor.

Am ajuns aici pentru că fiecare dintre noi am comis o mai mare sau mai mică infracţiune, suntem aici pentru o perioadă mai lungă sau mai scurtă, exact timpul considerat de organele în drept a fi necesar pentru a ne îndrepta, pentru a ne reabilita. Dar la acest deţinut nu poate fi vorba de o reabilitare. Acesta şi-a format unele idei duşmănoase faţă de organele de ordine, faţă de conducerea statului, amintind de nenumărate ori de faptul că este un om răzbunător, că nimeni şi nimic nu-i scapă.

Oare de ce, dau un mic exemplu, la venirea presei se aruncă la ziarul Scânteia lovindu-l cu pumnii, terminând în a-l distruge. Pomeneşte mereu de faptul că are înscrise în memorie persoanele pe care se va răzbuna.

În ultima perioadă de detenţie pare totuşi fericit căci 2 copii de-ai săi sunt stabiliţi în străinătate, băiatul în S.U.A. (recent trecut din Turcia) şi o fetiţă (.......) ajunsă în Franţa, şi că de acolo va putea fi ajutat să-şi rezolve problemele. Repetă mereu că este sigur că băiatul trecut .....) se va întoarce într-o bună zi însoţit de alte persoane ca să-l ajute să-şi facă dreptate şi la sfârşit să-l ajute şi pe el să-şi părăsească ţara.

Părăsirea şi trecerea frontierei de către fiica lui a fost aranjată din ţară, ea a fost aşteptată în Iugoslavia de alte persoane cu maşina care i-au asigurat trecerea sigură pe

teritoriul Iugoslaviei. La primirea ultimei veşti, prin care a fost anunţat că şi soţia lui a fugit din ţară, îl interesa doar faptul dacă a trecut singură sau cu copii. Mi-a spus că în varianta în care a trecut cu copii, ar fi foarte fericit, lucru ce i-ar asigura şi lui părăsirea pe cale legală a ţării.

Mai are foarte puţin până la ispăşirea pedepsei, după care va face tot posibilul să-şi facă dreptate, după care, cu orice preţ, va părăsi ţara. Ajuns în Occident, va face propagandă despre modul în care a fost el tratat în România, despre nedreptăţile ce i s-au făcut lui în general.

La intrarea în cameră a altor deţinuţi, trece la <anchetarea> lor, în special a deţinuţilor care sunt arestaţi pentru trecerea frontierei, pe care-i întreabă unde locuiesc, dacă stau în apropierea frontierei, cât de departe şi îi întreabă cât ar trebui să le ofere şi ce pentru a-l ajuta şi pe el să treacă frontiera.

Chiar pe deţinutul G.P. l-a întrebat unde stă, cum se poate ajunge acolo şi că nu crede că ar mai reuşi încă o dată să treacă atât de sigur frontiera, bineînţeles de data aceasta împreună.

Deţinutul C.S. este cu totul hotărât pentru a se răzbuna, după care să părăsească urgent ţara şi să se stabilească în străinătate".

În cuprinsul notei ofiţerului se menţionează: *„Materialul a fost luat în baza sarcinilor şi instructajului făcut informatorului. Deţinutul C.S. este lucrat prin D.U.I. Sarcini: în continuare să stabilească următoarele aspecte: în ce constau referirile acestuia când afirmă că urmează să se răzbune pe anumite persoane, cine sunt acestea; cum intenţionează să părăsească ţara; dacă mai face şi alte referiri la activitatea lui desfăşurată pe linia S.O.M.L.R şi ce intenţii de viitor are pe această linie; alte afirmaţii şi date privind percepţiile lui politice".*

Curtea apreciază că informaţiile referitoare la intenţia de a părăsi ţara, furnizate de pârât, reprezintă informaţii referitoare la atitudini şi activităţi potrivnice regimului comunist, acesta urmărind descurajarea tendinţelor de emigrare.

Curtea reţine totodată că informaţiile furnizate au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Astfel, furnizând informaţii precum cele anterior expuse, pârâtul a conştientizat sau ar fi trebuit să conştientizeze posibilele consecinţe asupra persoanei la care s-a referit în cuprinsul notei informative, şi anume, desfăşurarea unor acţiuni de verificare şi urmărire ale Securităţii.

Nota informativă depusă la dosar conţine dispoziţia ofiţerului de securitate privind verificarea persoanei în cauză şi sarcinile impuse informatorului în acest scop.

Astfel de acţiuni au fost de natură să conducă la încălcarea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la libertatea cuvântului (art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice).

Susţinerile pârâtului din cuprinsul notei depuse la dosar privind constrângerile la care a fost supus pentru a colabora cu Securitatea şi împrejurarea că informaţiile furnizate ar fi fost stabilite împreună cu persoana vizată nu pot fi reţinute, nefiind confirmate de probe.

Potrivit art. 2 lit. b) teza a II-a din O.U.G. nr. 24/2008 „persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar."

În cauză nu se regăseşte o astfel de situaţie.

Având în vedere aceste considerente, Curtea va admite cererea şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul MOVILEANU TARCISIUS OVIDIU IOAN, cu domiciliul în comuna Proviţa de Sus, ... judeţul Prahova.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Recursul se depune la Curtea de Apel Bucureşti.

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei, azi, 8.10.2019.

PREŞEDINTE,	***GREFIER,***
Raluca Ioana Carpen	Noemi Graţiela Stanciu



Red. C.R.I./4 ex./2019
Tehn.C.R.I./N.G.S.

Definitivă prin respingerea recursului ca nefondat. Dosar 4035/2/2019 Decizia 1526/1.03.2022

